

## Достойный труд 2.0

Франк Хоффер

В конце 2011 года, Хуан Сомавия, на протяжении многих лет являвшийся Генеральным директором Международной организации труда (МОТ), объявил о своем уходе в 2012 году.

Будучи главой МОТ, в 1999 году он представил Программу Достойного труда, чтобы переориентировать деятельность организации в соответствии с требованиями 21-го века. Двенадцать лет спустя, понятие «Достойный труд» прочно утвердилось в качестве приоритетной цели для национальной политики в разных странах мира, а также широко используется в международной дискуссии. Мы встречаем его во многих документах многосторонней системы социальных отношений, в документах «Большой двадцатки» и национальных политических форумов. Оно генерирует миллионы хитов в Google. Оно стало предметом многих научных исследований и дискуссий. Оно закреплено в ряде Конвенций и Деклараций МОТ, а международное профсоюзное движение в рамках кампании по защите прав трудящихся учредило ежегодный День борьбы за Достойный труд. Понятие "Достойный труд" настолько часто употребляется в документах МОТ, что некоторые циники говорят: «Каким бы ни был вопрос, ответ всегда один: Достойный труд».

Переживет ли Достойный труд уход Генерального директора, который ввел этот термин и так успешно продвинул его? Должен ли он выжить? Ответ на данный вопрос будет зависеть от реальной политической ситуации и расклада сил. Ответ на последующие вопросы будет зависеть от оценки того, что означает «Достойный труд» и как он должен развиваться.

«Достойный труд» - всего два слова. Два слова, которые напоминают и вмещают в себя те ценности и обязательства, что были заложены в Устав МОТ и в Филадельфийскую декларацию. Эта краткость дорогого стоит. Понятие «Достойный труд» широко выражает разделяемое многими людьми представление о мире труда, не объясняя, однако, как достичь его в реальности. Оно успешно используется в качестве провозглашаемой цели, оставаясь при этом, слабым руководящим принципом для разработки конкретной политики.

Несмотря на неопределенность понятия, «Достойный труд» вовсе не тривиален. Он подчеркивает значение труда, независимости и достоинства в жизни людей. Он в равной степени признает труд всех работников, и подчеркивает роль труда как источника создания различных ценностей. Достойный труд отказывается от идеологических и классовых понятий, таких как предпринимательство, когда один богатый, не выполняя никакой конкретной работы, находится выше других, тем самым, косвенно обесценивая тот вклад в общественное благосостояние, что вносят преподаватели, каменщики, врачи, уборщики мусора, дизайнеры или сиделки. Достойный труд охватывает миллионы работников, занятых в неформальной экономике. Он требует достойных условий жизни для всех, кто трудится, а также и для тех, кто не может работать, или не может найти адекватную работу. Он воплощает в себе концепцию прав работников, социального обеспечения, качественной занятости и коллективного представительства работников.

Расплывчатость концепции Достойного труда объясняется тремя причинами. Во-первых, разработка всеобъемлющей концепции занимает много времени. Во-вторых, она должна разрабатываться на основе широкого совещательного процесса. И, наконец, в конце 1990-х годов, на волне неолиберализма, любое скептическое отношение к свободной торговле, свободному рынку или честному предпринимательству было бы заклеено либо как "безумно левое", либо как безнадежно устаревшее. Лучшее, на что мог рассчитывать мир в ту пору, так это на «Блееризм» - третий путь неолиберализма.

Какими бы ни были причины, нет сомнений в том, что МОТ рассматривала в качестве приоритета продвижение концепции Достойного труда на политической арене, при этом не уделяя должного внимания разработке конкретных политических мер для претворения своих представлений в жизнь. Если концепции предстоит выжить, то «Достойный труд 2.0» должен быть нацелен именно на эту задачу.

Времена изменились! Свободное предпринимательство разрушило наши экономики, глобальные свободные финансовые рынки больше не являются решением проблемы, а стали частью самой проблемы. Движение «Оккупируй Уолл-стрит» демонстрирует, что люди устали от системы, которая требует, чтобы 99% населения усиленно трудилось ради того, чтобы сделать богаче 1%.

Сдерживание финансовых рынков, создание справедливой торговой системы, восстановление государственной налоговой системы и предоставление качественных общественных услуг, а также ограничение социально вредных форм энергетического рынка и конкуренция должны стать ключевыми элементами возрождения демократического управления.

Демократия выживет только, если выбранные должностные лица смогут принимать политические решения, которые не подчиняют людей дарвиновской логике глобальной гонки на понижение. Складывается впечатление, что европейские лидеры вместо того, чтобы укреплять демократический контроль на рынках, сами находятся под их давлением и не видят никаких альтернатив, кроме как заставить греческого премьер-министра отказаться от идеи предоставить народу возможность решать судьбу своей страны путем демократического референдума. Если "на самом деле, альтернативы нет", какой смысл голосовать? Государственную политику должны определять люди, а не власть рынка. Для этого требуется международная нормативно-правовая база, которая ограничивала бы свободу капитала и поддерживала устойчивое развитие, социальную справедливость и равенство, укрепляла бы политическое пространство для демократического принятия решений и уважение к ним на национальном уровне. Важным вкладом МОТ в формирование такой базы являются Международные трудовые нормы, служащие интересам всех трудящихся и обеспечивающие гарантированный минимальный уровень основных социальных и трудовых прав.

Нынешнее внимание к основным нормам трудового права, обозначенным в Декларации 1998 года об основополагающих принципах и правах в сфере труда, расширяет понимание и придает борьбе за искоренение детского труда, принудительного труда, борьбе против дискриминации и за право на свободу объединения и ведение коллективных переговоров статус борьбы за права человека. Но неолиберализм в сочетании с основными трудовыми нормами находятся весьма далеко от изначальных целей МОТ. МОТ стремилась поддержать усилия национальных рабочих движений и общества ради

сокращения рабочего дня, повышения заработной платы, создания более безопасных условий труда, обеспечения полной занятости, промышленной демократии и равенства с помощью норм трудового права, гарантирующих необходимую минимальную правовую защиту на международном уровне.

Острота ситуации состоит в том, что уровень этой защиты оказывается недостаточным, чтобы предотвратить нарастающее ухудшение условий труда, которое может иметь дефляционный эффект в современной кризисной ситуации.

На сегодняшний день, существующая система ратификации международных трудовых норм, их реализации и контроля за применением не принесла ожидаемых результатов. Необходимо начать открытое обсуждение того, как преодолеть «дилемму заключенного»<sup>1</sup> в современном механизме установления норм трудового права, которая серьезно ограничивает его эффективность. Все правительства выиграли бы, если бы согласились действовать сообща, но каждая страна в отдельности боится лишиться конкурентных преимуществ, если первой ратифицирует эти нормы.

На протяжении многих десятилетий МОТ настаивает на том, что этот страх является неоправданным, и, что международные нормы помогают обеспечить социальный мир и экономят обществу значительные средства, сокращая многочисленные статьи расходов. Трудовые нормы способствуют динамике экономической эффективности, в то время как нарушение прав работников не приводит к улучшению показателей торговли; не существует взаимозависимости между высокими расходами на социальную защиту и экономическим ростом; а страны, где рынки труда были либерализованы, такие как США или Великобритания, уступают в конкурентной борьбе странам с более высоким уровнем трудовых стандартов, таким как Германия, Швеция, Нидерланды или Австрия. Коэффициент Джини<sup>2</sup> ниже в тех странах, где соблюдаются права работников, а институты рынка труда имеют решающее значение для сокращения неравенства и распределения ответственности между трудом и капиталом за повышение производительности труда. Короче говоря - трудовые нормы МОТ являются бесприкрытым инструментом для всех.

Несмотря на то, что тщательно разработанные нормы трудового права оказывают положительное или нейтральное экономическое воздействие, МОТ не смогла добиться широкой ратификации своих конвенций. Это происходит от того, что они отвечают не на те вопросы. Международные трудовые нормы, прежде всего, ставятся

под вопрос не по каким-то экономическим соображениям, а потому, что в них заложен принцип распределения доходов и потенциал для расширения возможностей трудящихся.

Трудовые нормы работают на общее благо, во имя социальной справедливости, равенства и производственной демократии. При этом они не позволяют вести политику «разорения соседа», предоставляя защиту основного дохода и социальное обеспечение для всех, ограничивая свободу безответственных работодателей, и лишая их удовольствия обладать неограниченной властью над своим подчиненными. Трудовые нормы меняют также баланс сил в обществе. И, совершенно закономерно, что некоторые теряют власть. Обсуждение экономической эффективности норм, без упоминания вопроса о власти, удобно для принятия согласованных политических заявлений. Однако такой подход не обращается к ключевому фактору, определяющему применение трудовых норм: это не вопрос экономики, это вопрос власти.

Содержательная дискуссия о будущем международных трудовых норм не может ограничиваться вопросом об основных правах человека, с одной стороны, и вопросом экономической эффективности, с другой. Необходимо заранее отметить, что, говоря о регулировании рынка труда, в первую очередь, речь идет о построении справедливых и демократических обществ и противодействии экономической власти капитала с помощью укрепления законных прав трудящихся. Для достижения этой цели, основные трудовые нормы должны дополняться такими существенными позитивными правами, как минимальная заработная плата, ограничение продолжительности рабочего времени, охрана материнства и социальное обеспечение.

МОТ не выступает инициатором интеллектуальных и концептуальных дискуссий о будущем трудовых норм. Она также не выдвигает необходимые инновационные идеи, как сделать так, чтобы трудовые нормы достигали своих целей. Поддержание существующего контрольного механизма МОТ за применением норм - важно, но этого недостаточно. Для повышения эффективности международных трудовых норм можно было бы предпринять ряд простых шагов:

- Проведение обязательных, регулярных общественных слушаний по содействию процессу ратификации в странах, не ратифицировавших конвенции, с привлечением к участию парламентариев из стран, где конвенции уже были ратифицированы;

- Проведение консолидации и модернизации существующих трудовых норм без ущерба для заложенных в них разных уровней защиты;
- возложение финансовых обязательств на правительства, которые не могут обеспечить рассмотрение вопроса о ратификации или обеспечить соблюдение ратифицированных конвенций;
- создание глобального фонда для оказания помощи правительствам по вопросам ратификации и применения трудовых норм;
- проведение оценки государственной политики и политических рекомендаций, разрабатываемых другими международными организациями, на предмет их соответствия целям социальной справедливости, определенных в международных трудовых нормах;
- измерение Достойного труда и распространение данных о передовом опыте стран в области социальной защиты и трудовых прав, применимом на международном уровне;
- присвоение странам, ратифицировавшим и выполняющим утвержденный на международном уровне пакет соответствующих трудовых норм, статуса «страны, обеспечивающей условия Достойного труда»

Рынки должны управляться, в противном случае они начинают управлять нами. Потребность в международных нормах и гарантиях ощущается более, чем когда бы то ни было после очевидного крушения веры в невидимую руку. Реализация потенциала международных трудовых норм является сложной задачей и возможностью для Достойного труда 2.0. Чтобы стать реальностью, концепция требует эффективных, универсальных правил и норм.

"Осторожные реалисты" убеждены, что это мечта, и в современном мире это нереально. В среде же консервативных идеалистов, стремящихся к сохранению статуса-кво, у перемен никогда не было шанса. Но если будущее Достойного труда является вопросом, то осторожный реализм не является ответом.

- 1 Дилемма заключенного (англ. Prisoner's dilemma, реже употребляется название «дилемма банди та») — фундаментальная проблема в теории игр, согласно которой игроки не всегда будут сотрудничать друг с другом, даже если это в их интересах. Предполагается, что игрок («заключенный») максимизирует свой собственный выигрыш, не заботясь о выгоде других. (Прим. переводчика)
- 2 Коэффициент Джини — статистический показатель степени расслоения общества данной страны или региона по отношению к какому-либо изучаемому признаку. Коэффициент Джини можно определить как макроэкономический показатель, характеризующий дифференциацию денежных доходов населения в виде степени отклонения фактического распределения доходов от абсолютно равного их распределения между жителями страны. (Прим. переводчика)

**Франк Хоффер является старшим научным сотрудником в Бюро по деятельности трудящихся МОТ. В данной статье он высказывает свою личную точку зрения**