

О необходимости остановить глобальное потепление

Вилли Земмлер и Кристиан Шодер

Часть рабочего движения все еще испытывает серьезные сомнения относительно мер по сокращению производственных выбросов углеродов ради уменьшения эффекта глобального потепления. В общественной дискуссии высказываются опасения, что от политики по защите окружающей среды пострадает работающее население, как на Севере, так и на Юге – из-за роста уровня безработицы. Как и общественное мнение, правительства неохотно занимаются проведением национальной и международной политики по борьбе с глобальным потеплением. Они навязывают ориентированную на рынок политику защиты окружающей среды, согласующуюся с традиционной экономической теорией, но неэффективную на практике.

В данной статье мы хотим опровергнуть бытующие опасения. Мы также хотим подчеркнуть, что процесс развития глобального потепления может пойти по пути самоусиления – что принесет еще больше вреда населению Земли и сделает попытки повернуть его вспять еще более затратными. Кроме того, мы утверждаем, что политика смягчения глобального потепления, если ее проводить правильно, может оказать позитивное влияние на занятость. После рассмотрения различных способов решения проблемы мы предложим ряд неотложных и перспективных действий.

Понимание модели глобального потепления

Несмотря на множество неопределенностей, специалисты -геофизики пришли к консенсусу относительно двух фактов. Во-первых, глобальное потепление, наблюдаемое с начала индустриальной эпохи, связано с человеческой деятельностью, а не с естественными причинами. Следовательно, сокращение выбросов парниковых газов, скорее всего, замедляет изменения климата. Во-вторых, существует точка невозврата. Ее можно рассматривать как некий порог, перейдя который процесс изменения климата станет необратимым. После этого уже

потребуется колоссальные усилия, чтобы повернуть ситуацию вспять. Чтобы минимизировать затраты, следует снизить темпы глобального потепления пока это еще «дешево». Однако если мы уже прошли точку невозврата, срочно нужна масштабная политика по борьбе с глобальным потеплением.

Позитивное влияние снижения темпов глобального потепления на занятость

Политики оправдывают свое нежелание заниматься проблемами глобального потепления, ссылаясь на угрозу сокращения рабочих мест в условиях рыночной конкуренции и роста безработицы. Миттник вместе с соавторами (2010) утверждают, что эти опасения неоправданны. Исследование, проведенное в нескольких странах, показало, что вне зависимости от бюджета политика охраны окружающей среды, при которой более высокими налогами облагаются углеродоемкие секторы производства, субсидируются углеродосберегающие сектора или финансируются исследования в области «зеленых» технологий, в целом, позитивно влияет на занятость. Разумная политика по уменьшению эффекта глобального потепления может, таким образом, принести «двойную выгоду»: сократить выбросы углеродов, повысив при этом занятость. Следовательно, с точки зрения рабочего движения нет необходимости делать выбор между экологической устойчивостью и высоким уровнем занятости.

Ответственность Запада за глобальное потепление

США и остальной промышленно развитый мир должен играть основную роль в борьбе против изменения климата. Согласно данным отчета Поснера и Вайсбаха (2010), в 2005 году США и Китай произвели примерно одинаковое количество CO₂

(7,219 миллионов тонн в США и 6,964 тонн в Китае). Однако если произвести расчет на душу населения, Китай произвел только четверть от американских выбросов (5,5 против 28,5 тонн). Это соотношение становится даже более непропорциональным, если рассчитывать общее количество CO₂ на душу населения, которое было выброшено в атмосферу с начала индустриализации (623,3 тонны в США против 82,9 тонн в Китае). Даже если США не будут играть основную роль, остальной мир должен включиться в масштабную политику смягчения глобального потепления. Особенно важна роль Европы. Для принятия климатической политики существует точка невозврата. Если критическая масса стран примет скоординированную на международном уровне политику по смягчению глобального потепления, у США останется меньше причин (конкурентоспособность) ее избегать. Более того, нет ничего удивительного в том, что страны, более активно инвестирующие в зеленые технологии, в будущем будут вознаграждены высокими темпами роста зеленой экономики, даже если в краткосрочной перспективе они окажутся не столь конкурентоспособны.

Как сократить выбросы углекислого газа?

Чтобы создать эффективные экономические стимулы, производители/потребители продуктов, при производстве которых производится большое количество выбросов, должны платить за эти выбросы. Существуют две концепции достижения этой цели: а) система квот и б) налог на углекислый газ. Первая – это децентрализованная рыночная система для торговли углекислым газом. Она накладывает ограничения на допустимые выбросы. Квоты распределяются между источниками загрязнения или другими заинтересованными сторонами, а фирмы торгуют квотами на загрязнения на рынке. Налог на углекислый газ – это пропорциональный налог на выбросы углекислого газа.

Несмотря на гибкость, система квот не целесообразна из-за недостаточной эффективности в снижении выбросов углекислого газа. Во-первых, цены на выбросы демонстрируют непропорциональную неустойчивость

из-за неопределенности общих квот и финансовых спекуляций. По оценкам Нелла и его соавторов (2009), цены на выбросы углекислого газа в десять раз менее устойчивы, чем цены на акции. Низкая ценовая устойчивость в случае с выбросами повышает неопределенность и подталкивает к неограниченным спекуляциям. Во-вторых, как показывает Узава (2003), глобальная рыночная система несправедлива по отношению к развивающимся странам. Цены в долларах за тонну углекислого газа будут означать большие издержки для менее сильных экономик, чем для промышленно развитого мира.

Как утверждает Нелл, налоги на углекислый газ обладают несколькими значительными преимуществами перед системой квот. Так как в этом случае может быть единая система измерений для всех, возможны и всеобщие стандарты. Ясная ценовая траектория при налогообложении выбросов углеродов могла бы способствовать долгосрочным инвестициям. Другие преимущества включают в себя возможность применения во всем мире, более высокую эффективность и более низкие расходы на его внедрение, учитывая существующие бюрократические институты. Узава предлагает глобальную систему налогов на углерод, при которой уровень налога, принятый в стране, пропорционален среднему доходу на душу населения. Кроме того, он предлагает учредить Международный фонд атмосферной стабилизации, пополняемый за счет данного налога. Цель фонда – стимулировать развитие зеленых технологий, а также сократить растущий разрыв в доходах между развитыми и развивающимися странами. Этих целей можно достичь через перераспределение налоговых поступлений между странами, согласно схеме, поощряющей развитие экологических технологий и принимающей во внимание доход на душу населения.

Политика «зеленого восстановления» - недостаточный шаг в правильном направлении

Так как экономическое процветание на эмпирическом уровне соотносится с уровнем выбросов углеродов, страны не желают существенно их сокращать. С внедрением экологически чистых технологий это

соотношение может быть ослаблено или перевернуто. Чтобы сократить интенсивность выбросов на единицу прироста ВВП, необходимо вмешательство со стороны правительства, так как рынок недостаточно стимулирует развитие и распространение экологически чистых технологий. Хотя текущий экономический кризис предоставляет возможность для реализации амбициозной политики «зеленого восстановления» посредством дефицитного расходования, эта возможность быстро исчерпывается.

Куда мы идем?

Копенгагенская конференция ООН по изменению климата (2009 год) стала огромным провалом. Большие ожидания, связанные с конференцией, оказались несовместимыми с национальными интересами стран-участниц.

По мнению ученых, для того, чтобы избежать наихудших последствий глобального потепления, к 2020 году необходимо сократить количество выбросов на 25-40% по сравнению с уровнем 1990 года. Киотский протокол, принятый в 1997 году, обязывает страны-участницы сократить к 2012 году выбросы парниковых газов в среднем на 5,2% по сравнению с уровнем 1990 года. Запланированные сокращения, одобренные в Копенгагене, напротив, менее амбициозны и, что важнее, необязательны: страны согласились сократить к 2020 году выбросы углекислого газа на 13-19% по сравнению с уровнем 1990 года¹. Учитывая опыт Киотского протокола, по которому не удалось сократить выбросы на согласованный процент, можно догадаться, что размытый и необязательный результат копенгагенской конференции отнюдь не достаточен, чтобы предотвратить повышение температуры на Земле на 2°C. Существующий пакет налоговых стимулов не принимает во внимание задачи по охране окружающей среды. Так как в основу современной общественной дискуссии заложена недостоверная информация и корпоративные интересы, будущее нашего климата зависит от социальных движений, профсоюзов и критически настроенных ученых во всем мире. Давление на политиков должно постоянно нарастать, чтобы заставить их проводить масштабную политику по

уменьшению последствий глобального потепления.

1 Европейский союз обещал к 2020 году сократить выбросы углекислого газа на 20-30% от уровня 1990 года, США – на 4%, Китай – на 40-45%, но по сравнению с уровнем 2005 года, рассчитанного относительно ВВП (Отчет о конференции в Копенгагене
(<http://unfccc.int/resource/docs/2009/cop15/eng/11a01.pdf>))

Вилли Земмлер – профессор кафедры экономики New School, Нью-Йорк. Член Нью-Йоркской академии наук, приглашенный профессор Колумбийского, Стэнфордского университетов и Центра экономической исследований и прикладных технологий (CEPREMAP) в Париже.

Кристиан Шодер – докторант и ассистент кафедры экономики в New School. Получил степень магистра экономики и политических наук в Венском университете.

Список литературы:

- Barbier, E. B. (2010), 'Green Stimulus, Green Recovery and Global Imbalances', *World Economics*, 11(2)
- Mitnik, S., Semmler, W., Kato, M., Samaan, D. (2010), 'Climate Policies and Structural Change – Employment and Output Effects of Sustainable Growth', *CEM Working Paper, Comparative Empirical Macroeconomics*, New York, available from: www.newschool.edu/nssr/cem
- Nell, E., Semmler, W., Rezai, A. (2009), 'Economic Growth and Climate Change: Cap-and-Trade or Emission Tax?', *SCEPA Working Papers 2009-4*, Schwartz Center of Economic Policy Analysis, New York: The New School
- Posner E. A., Weisbach, D. (2010), *Climate Change Justice*, Princeton: Princeton University Press
- Uzawa, H. (2003), *Economic Theory and Global Warming*, Cambridge: Cambridge University Press