

## Я хочу, чтобы в моем районе были муниципальные дома!

*Франк Хоффер*

Сидя в хороших винных барах или в уютных ресторанах превосходно благоустроенных престижных центральных кварталов городов, болтающий либеральный средний класс выражает свое недовольство по поводу ксенофобских настроений нижних слоев общества, выступающих против мигрантов и голосующих за правые популистские партии. Принадлежа сам к этому классу, я полностью разделяю их чувства. Популистские нападки на мигрантов меня бесят. Раз в неделю у нас дома убирается дама из Португалии, все ремонтные работы выполняет мастер из Марокко, француженка занимается глажкой белья, посудомойка из Бангладеш помогает сдерживать рост цен в местном итальянском ресторане, в офисе кофе подается мигрантами из Африки, а работники из Восточной Европы делают в нем уборку. Благодаря раздувшемуся пузырю на рынке жилья, только хорошо обеспеченные люди среднего класса могут позволить себе жить в нашем районе, наши дети ходят в частную школу и, будучи хорошо оплачиваемым государственным служащим в ООН, я не испытываю конкуренции со стороны низкооплачиваемых работников-мигрантов за свое рабочее место. Конечно, я с большим удовольствием работаю в разнообразной мультикультурной и многонациональной среде таких же хорошо оплачиваемых и привилегированных людей. На самом деле, я сам «элитарный мигрант», покинувший свою страну по собственному выбору, чтобы получить интересную работу в других странах. Короче, быть хорошим и терпимым космополитом, критикующим глухую ксенофобию, для меня легко и дешево, так как я испытываю на себе все преимущества и ни одного из недостатков массовой иммиграции.

Для бедных слоев населения ситуация зачастую выглядит совсем по-другому. У них нет домашнего работника, они самостоятельно занимаются ремонтом, а ужины в ресторанах едва доступны. Они конкурируют с мигрантами за рабочие места и жилье, они не могут забрать своих детей из государственной школьной системы, которой часто не хватает ресурсов для

адекватной работы с мультикультурным, многонациональным и многоязычным разнообразием детей из бедных семей.

Тем не менее, несмотря на это подавляющее большинство трудящихся оставались удивительно открытыми, толерантными и, по большому счету, вовсе не враждебными по отношению к миграции и мигрантам. В любом обществе всегда есть ограниченное число экстремистски-настроенных ксенофобов, но в инклюзивных обществах они обычно остаются в изоляции. Неравенство в области распределения доходов в наших обществах, усиление конкуренции среди работников на дерегулированном рынке труда и то, что бремя кризиса было перенесено почти исключительно на группы населения со средним и низким уровнем дохода – в результате привели к росту популистских и анти-иммигрантских настроений на выборах по всей Европе.

Причина проблем нашего общества не в миграции, но для многих мигранты становятся, своего рода, лицом или симптомом этих проблем. Говорить людям, что выступать против миграции – это ксенофобия и отказ признавать реальные проблемы при нынешнем миграционном режиме – только играть на руку правым популистам, которые являются якобы единственными, кто осмеливается называть вещи своими именами.

Политические элиты, как правило, поддерживают либеральные режимы миграции. Так, есть бизнес, который предпочитает (сверх)предложение рабочей силы на тесном рынке труда. Право покинуть родную страну и искать работу в другой стране поддерживается левыми силами, поскольку это расширяет свободу и возможности работников. Иммиграция как возможность и выбор, а не как жестокая экономическая необходимость – вполне привлекательна и желанна. Эта идея была достаточно ясно выражена в выступлении Барака Обамы по

случаю американского Дня независимости:

«Урок этих 236 лет очевиден - иммиграция делает Америку сильнее. Иммиграция делает нас богаче». Это громкое заявление подкреплено информационно-статистическим материалом, полным восхищения по поводу преимуществ иммиграции.<sup>1</sup> Как и в дебатах по свободной торговле, сторонники миграции подчеркивают ее совокупные преимущества для страны, косвенно предполагая, что они будут «просачиваться» и вниз, ко всем и каждому, или, что потери проигравших смогут быть компенсированы за счет выигравших. Как и со свободной торговлей, проблема состоит в том, что этого не происходит.

Увеличение предложения на нерегулируемом рынке труда приводит к снижению заработной платы и усилению конкуренции за рабочие места. Аргумент, что мигранты создают дополнительные рабочие места и не конкурируют с местными жителями, выполняя работу, которой те не хотят заниматься – не в счет. Местные работники отказываются от некоторых видов работы не из принципиальных соображений, просто они не хотят получать за нее заработную плату ниже определенного уровня. В закрытой экономике есть два варианта реакции на нехватку рабочей силы, например, домашних работников: либо повысить зарплату, либо убирать туалет самостоятельно.

При наличии миграции, заработная плата уборщиц может быть урезана: и все уборщицы, будь они местные, нынешние или вновь прибывающие мигранты будут вынуждены смириться с более низкой оплатой или уступить свои рабочие места конкурентам. Существует множество доказательств того, что в строительстве, розничной торговле, мясо-переработке, общественном питании, домашнем труде и т.д. это происходит в массовом порядке: чем «свободнее» на рынке труда, тем «свободнее» работник теряет работу. Очевидно, что важнейшим фактором в этой «гонке на понижение» является использование труда нелегальных мигрантов, так как отчаянное положение, в котором они находятся, заставляет их соглашаться на любые предлагаемые условия.

Отчаявшись найти жилье, мигранты вынуждены селиться в сравнительно небольших, перенаселенных квартирах или домах, оплачивая арендную плату по завышенной цене. Зачастую для этого требуется объединение

ресурсов нескольких семей. По иронии судьбы они являются не только жертвами неудачной жилищной политики, но также становятся и двигателями роста цен на жилье. "Политически корректное" отрицание этих проблем и повторение доводов о общей пользе миграции для экономического роста, инноваций и многообразия – не будут убедительны до тех пор, пока не будут разрешены эти подлинные проблемы.

Их решение не является чем-то из области высшей математики. Вот пять предложений, которым предстоит пройти долгий путь, для того, чтобы антимиграционная ксенофобия свелась лишь к нелепой идее недалеких людей и утратила свою массовую притягательность:

### **1. Ограничение конкуренции в области оплаты труда**

На незащищенных рынках труда прежде всего низкоквалифицированные работники сталкиваются с конкуренцией в области оплаты труда со стороны трудящихся-мигрантов. Поэтому необходимо установить минимальную заработную плату на уровне прожиточного минимума на пороге черты бедности – в размере 66% от средней заработной платы, чтобы гарантировать хотя бы минимальный уровень дохода как местным работникам, так и трудящимся-мигрантам. Кроме того правительства должны создать правовые механизмы расширения действия коллективных договоров, чтобы исключить бизнес-модели, базирующиеся на выплате нищенских зарплат и на конкуренции в области оплаты труда.

### **2. Доступное жилье**

Нерегулируемый рынок жилья, поддерживаемый дешевым кредитованием привел к инфляции активов и к массовому недостатку инвестиций в доступное жилье. Джентрификация (*процесс реконструкции отдельных городских кварталов, представляющих исторический или же экологический интерес, для последующего проживания в них состоятельных людей. Прим. переводчика*) равно как и создание «городских гетто» зеркально отражают провальную политику в этой области.

Целевой прогрессивный налог на дорогостоящее имущество для финансирования строительства муниципальных домов в богатых районах будет справедливым способом финансирования создания социально, этнически и культурно смешанных кварталов в качестве основы для инклюзивной городской среды.

### 3. Всеобщее качественное образование

Приоритетной задачей для большинства родителей является хорошее образование для детей. А равенство возможностей – это краеугольный камень любого подлинно демократического общества. Постепенное увеличение выделения средств для школ со значительным количеством учеников из семей с доходами ниже среднего уровня должно предоставить необходимые ресурсы, чтобы дети из социально незащищенных групп имели бы лучшие возможности для получения образования. Это также уменьшило бы стимулы для семей со средним уровнем доходов, для отказа от государственной системы образования из-за ее недостаточного финансирования.

### 4. Государственные инвестиции

С ростом населения, особенно в крупных городах и прилегающих к ним агломерациях, увеличивается потребность в качественной общественной инфраструктуре. Учитывая нынешние низкие процентные ставки, сейчас самый подходящий момент для крупных государственных инфраструктурных инвестиций в жилье, транспорт, образование и «зеленую» энергетику, чтобы сделать нашу жизнь более комфортной и добиться снижения уровня безработицы.

### 5. Предоставление прав нелегальным мигрантам

Использование отчаянного положения нелегальных мигрантов – это худшая форма злоупотреблений и ограничения заработной платы. Таким работникам едва выплачивают зарплату, у них нет ни медицинской, ни социальной страховки, и живут они в постоянном страхе перед миграционными службами. Они не могут постоять за свои права. Работодатели могут даже отказаться платить им, угрожая сообщить о них в полицию. На них не распространяются положения о минимальной заработной плате или коллективные соглашения, они не могут официально снять квартиру. Часто они боятся отправлять своих детей в школу. Эти работники абсолютно бесправны и целиком зависят от милости зачастую недобросовестных работодателей и арендодателей. Но такое положение дел тоже достаточно просто изменить. Необходим простой закон, чтобы:

- ⇒ гарантировать предоставление разрешения на работу всем нелегальным мигрантам, если они сообщают в полицию о работодателе
- ⇒ заставить работодателя выплатить задолженности по заработной плате, распространив при этом на работника-мигранта действие коллективного соглашения или положений о минимальной заработной плате
- ⇒ исключить доступ работодателя к любым государственным заказам или контрактам в будущем
- ⇒ установить серьезные наказания, вплоть до лишения свободы за незаконное трудоустройство.

Такой закон расширил бы возможности нелегальных мигрантов и сразу же бы очистил рынок труда от такой незаконной, эксплуататорской и бесчеловечной практики занятости. В тот момент, когда работодатели станут бояться, что нелегальные работники смогут избавиться от своего отчаянного положения и статуса, приведя своего угнетателя в суд, они поймут, что есть аргумент в пользу легального трудоустройства.

- [1] ([http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/fact\\_sheet\\_the\\_economic\\_case\\_for\\_commonsense\\_immigration\\_reform\\_from\\_the\\_erp\\_2013\\_final.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/fact_sheet_the_economic_case_for_commonsense_immigration_reform_from_the_erp_2013_final.pdf)).

*Франк Хоффер является старшим сотрудником по исследовательской работе в Бюро по деятельности трудящихся МОТ. Он пишет в качестве частного лица.*